



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

06-02-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba *R*

-284

Poslovni broj: 67 PŽ-477/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar-Bistrica, Kolodvorska 4/a, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, iz Zagreba, Bleiweisova 27, MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, iz Zagreba, Frateršćica 60 i ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-265 od 28. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvoja Šimića iz Zagreba, Maje Šimić iz Zagreba i Aris 2000 d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-265 od 28. prosinca 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-265 od 28. prosinca 2018. odbijen je kao neosnovan prijedlog vjerovnika Maje Šimić iz Zagreba, Aris 2000 d.o.o. Zagreb i Hrvoja Šimića iz Zagreba od 13. prosinca 2018. za ispravak tablice ispitanih tražbina.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Hrvoje Šimić iz Zagreba, Maja Šimić iz Zagreba i Aris 2000 d.o.o. Zagreb zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da su stečajni vjerovnici Maja Šimić, Aris 2000 d.o.o. Zagreb i Hrvoje Šimić obavijestili sud o ustupanju tražbine i predlažu da, na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 10. prosinca 2018. na kojem je cedent ovjerio svoj potpis kod javnog bilježnika, sud Maju Šimić upiše u tablicu stečajnih vjerovnika na mjestu vjerovnika Aris 2000 d.o.o. Zagreb za iznos od 801.262,25 kn i Hrvoja Šimića upiše u tablicu stečajnih vjerovnika na mjestu vjerovnika Aris 2000 d.o.o. Zagreb za iznos od 801.262,25 kn. Ocijenivši da je ispravak tablice moguć samo u slučaju iz članka 181. stavka 2. Stečajnog zakona, odnosno, da ispravak može tražiti samo osoba koje uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik tražbine glede koje je osporavanje otklonjeno, prvostupanjski sud je odbio prijedlog kao neosnovan.

Žalitelji u žalbi u bitnome ističu da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 78.a stavka 3. Stečajnog zakona, jer su predlagatelji podnijeli ispravu na kojoj je dotadašnji vjerovnik javno ovjerio svoj potpis, a tražbina koja se ustupa je točno određena te u konkretnom slučaju nije riječ o upisu promjena u tablicama na temelju odluke suda donesene u parničnom postupku u kojem je odlučeno o osnovanosti tražbine.

Nakon ispitnog ročišta sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju se za svaku tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članak 177. stavak 2. Stečajnog zakona). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (članak 177. stavak 3. Stečajnog zakona).

Tablicu ispitanih tražbina moguće je ispraviti samo na temelju zahtjeva osobe koja je uspjela u parnici, odnosno stečajnog vjerovnika tražbine glede koje je osporavanje otklonjeno (članak 181. stavak 2. Stečajnog zakona). Iz navedene odredbe Stečajnog zakona jasno proizlazi kako se tablica ispitanih tražbina može ispravljati samo u odnosu na osporene tražbine, a ne u odnosu na utvrđene tražbine.

Izvan slučajeva propisanih člankom 181. stavkom 2. Stečajnog zakona sud nije ovlašten ispravljati tablicu ispitanih tražbina iz članka 177. Stečajnog zakona, odnosno odredbama Stečajnog zakona ili nekog drugog propisa nije propisano ovlaštenje suda za naknadnu intervenciju u rješenje o utvrđenim tražbinama.

Prema odredbi članka 78.a stavka 2. Stečajnog zakona ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svog prednika, a prema stavku 3. istog članka prijenos tražbine može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javnoovjerenom ispravom ili izjavom danom pred sudom.

Iz odredbe članka 78.a Stečajnog zakona i ostalih odredaba Stečajnog zakona proizlazi da predlagatelj nije izgubio svoje pravo naplate stečenog potraživanja te da će ga moći ostvariti u postupku namirenja tražbina diobama sukladno odredbama Stečajnog zakona, kada će pod pretpostavkom da je ispunio uvjete iz članka 78.a Stečajnog zakona, moći stupiti u položaj vjerovnika utvrđene tražbine ako u stečajnom postupku utvrđena tražbina vjerovnika koji je tražbinu prenio žalitelju dođe u obzir za namirenje u postupku diobe stečajne mase.

Slijedom svega iznesenog, žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe

članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

Zagreb, 30. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća

Ivica Omazić, v.r.

Za točnost otpisaka – ovlašteni službenik

Brankica Curman